



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1103381/2025
 Sp. zn.:
S-MHMP 751219/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Miroslav Benda
236 002 310
 Počet listů/příloh: **8/0**
 Datum:
05.11.2025

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Povinný subjekt, Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 64 581 (dále jen „Povinný subjekt“), rozhodl dle ust. § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), a to s přihlédnutím k rozhodnutí Ministerstva vnitra České republiky č.j. MV-130212-6/ODK-2025 ze dne 21. 10. 2025 (dále jen „Rozhodnutí“), o odvolání žadatele proti vyřízení žádosti Povinným subjektem č. j. MHMP 920525/2025, sp. zn. S-MHMP 751219/2025 ze dne 5. 9. 2025 (dále jen „Rozhodnutí o žádosti“), takto:

Žádost žadatele (dále jen „Žadatel“), ze dne 7. 7. 2025, o poskytnutí informací týkajících se provozu Městského kamerového systému v Hlavním městě Praze (dále jen „MKS HMP“) (dále jen „Žádost“) se dle InfZ a v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 6 písm. a), § 11 odst. 6 písm. b) a § 11 odst. 2 písm. a) InfZ v rozsahu:

seznamu umístění jednotlivých kamer třetích subjektů zapojených do MKS HMP (případně s uvedením GPS souřadnic, pokud je tato informace zpracovávána) spolu s uvedením typu použité kamery a uvedení typu použitých kamer ve vlastnictví Povinného subjektu a jeho městských částí dle bodu 6) Žádosti, s výjimkou seznamu umístění jednotlivých kamer Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti,

odmítá.

Odůvodnění částečného odmítnutí žádosti ve vztahu k bodu 6) je poskytnuto níže v tomto rozhodnutí.

Procesní vývoj

Žadatel se svojí Žádostí ze dne 7. 7. 2025 domáhal poskytnutí informací dle InfZ. Žadostí byly požadovány informace týkající se MKS HMP, a to v následujícím rozsahu:

- 1) Kolik kamer je k datu zpracování odpovědi na žádost o informace součástí Městského kamerového systému?
- 2) Jsou v rámci Městského kamerového systému používány pokročilé funkce jako je automatizovaná detekce objektů či osob, nahrávání či identifikace zvuků, automatizovaná detekce „podezřelého chování“ či rizikových situací, identifikace SPZ automobilu, rozpoznávání tváří apod.? Jaké metody jsou využívány, včetně uvedení konkrétních příkladů, kde a jak jsou tyto metody typicky využívány?
- 3) Jaké subjekty mají automatizovaný přístup k záběrům kamer Městského kamerového systému v režimu 24/7?
- 4) Po jakou dobu je uchováván záznam z kamer Městského kamerového systému (pokud je vytvářen)?
- 5) Došlo v posledních pěti letech k odstranění některých kamer a případně z jakých míst?
- 6) Seznam míst umístění jednotlivých kamer Městského kamerového systému (případně s uvedením GPS souřadnic, pokud je tato informace zpracovávána) spolu s uvedením typu použité kamery.

Povinný subjekt zaslal Žadateli odpověď na Žádost dne 21. 7. 2025. Následně Žadatel dne 25. 7. 2025 podal odvolání proti způsobu vyřízení žádosti o informace. Povinný subjekt odvolání a své stanovisko postoupil Ministerstvu vnitra České republiky.

Ministerstvo vnitra České republiky v rámci svého rozhodnutí ze dne 21. 8. 2025 č. j. MV 130212-2/ODK-2025 kvalifikovalo opravný prostředek učiněný Žadatelem, který byl označen jako odvolání, jako stížnost napadající postup Povinného subjektu při vyřizování Žádosti Žadatele v bodech 5) a 6). Ministerstvo vnitra České republiky v tomto rozhodnutí přikázalo dle ust. § 16 odst. 6 písm. b) InfZ Povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí Žádost Žadatele v bodech 5) a 6) vyřídil.

Povinný subjekt s ohledem na rozhodnutí č. j. MV 130212-2/ODK-2025 opětovně posoudil bod 5) a 6) Žádosti a vydal dne 5. 9. 2025 Rozhodnutí o žádosti. Následně Žadatel dne 19. 9. 2025 podal odvolání proti Rozhodnutí o žádosti. Povinný subjekt odvolání a své stanovisko postoupil dne 3. 10. 2025 Ministerstvu vnitra České republiky.

Ministerstvo vnitra České republiky vydalo dne 21. 10. 2025 Rozhodnutí, které Rozhodnutí o žádosti ruší a věc vrací k novému projednání.

Povinný subjekt s ohledem na Rozhodnutí opětovně posoudil bod 6) Žádosti a vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí, přičemž Žadateli budou s ohledem na technická omezení poskytnuty do 7. 11. 2025 následující údaje: údaje o umístění kamer ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti.

Odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí

Žadatel se v bodě 6) domáhá poskytnutí seznamu umístění jednotlivých kamer MKS HMP (případně s uvedením GPS souřadnic, pokud je tato informace zpracovávána) spolu s uvedením typu použité kamery. Do MKS HMP jsou kromě kamer Povinného subjektu a jeho městských částí integrované také kamery třetích stran.

Stanoviska třetích stran k poskytnutí informací o jejich kamerách

Povinná osoba se zabývala otázkou účastenství třetích subjektů v tomto řízení ve smyslu § 27 odst. 2 Správního řádu.

Povinná osoba uzavírá, že výše uvedené třetí subjekty jsou účastníky ve smyslu § 27 odst. 2 Správního řádu, a to s ohledem na to, že řízením mohou být dotčena jejich práva, a to právo na informační sebeurčení a právo na ochranu majetku a bezpečnosti. Povinný subjekt usnesením rozhodl o přiznání postavení účastníka řízení následujícím třetím subjektům: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Terminál Florenc s.r.o., Správa železnic, státní organizace, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace.

Povinný subjekt vyžádal stanoviska těchto účastníků k bodu 6) Žádosti.

Dle vyjádření společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „Dopravní podnik“) ze dne 2. 10. 2025, je možné předat seznam údajů o umístění kamer ve správě Dopravního podniku, nesouhlasí však s poskytnutím informace o technické specifikaci jednotlivých kamer. Tuto informaci Dopravní podnik označuje za interní.

Společnost Terminál Florenc s.r.o. (dále jen „Terminál Florenc“) zaslala vyjádření ze dne 2. 10. 2025, v němž sdělila, že nesouhlasí s tím, aby byly žadateli poskytnuty informace o umístění a typu jejich kamer, které jsou součástí MKS HMP.

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“) sdělila ve svém stanovisku ze dne 2. 10. 2025, že nesouhlasí s poskytnutím informace o umístění a typu kamer v jejím vlastnictví. Správa železnic spatřuje oprávněný zájem na tom, aby nebylo zveřejněno umístění a technické parametry kamer, které slouží k zajišťování bezpečnosti cestujících a bezpečnosti provozu na železnici, jakožto prvku kritické infrastruktury.

Na základě stanoviska společnosti Dopravní podnik Povinný subjekt poskytne do 7. 11. 2025 Žadateli informace o umístění kamer této společnosti.

Ve vztahu ke zbylým údajům byla stanoviska třetích subjektů jednoznačně proti poskytnutí požadovaných údajů, které se jich týkají.

Společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, do doby vydání rozhodnutí své stanovisko k poskytnutí údajů o jejich kamerách nezaslaly.

Informace dle § 11 odst. 1 písm. d) InfZ, informace dle § 11 odst. 6 písm. a) a informace § 11 odst. 6 písm. b) InfZ

Podle ust. § 11 odst. 1 písm. d) InfZ může Povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku nebo připravenosti na krizové situace a jejich řešení.

Dále je Povinný subjekt oprávněn odmítnout poskytnutí informací dle ust. § 11 odst. 6 písm. a) InfZ o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení,

vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.

Povinný subjekt si je vědom, že pojem bezpečnostní opatření je záměrně neurčitým právním pojmem, který může být vykládán a blíže definován praxí. Z důvodové zprávy k citovanému ustanovení vyplývá, že se bude vždy jednat o informace, které sice nejsou utajované, ale i přesto jsou citlivé povahy a není žádoucí, aby vešly v obecnou známost. Dále se v důvodové zprávě podává, že „aby toto ustanovení nemohlo být nadužíváno či zneužíváno, musí jít o opatření, které má svůj podklad v zákoně“.

Dané ustanovení podmiňuje odepření informace tím, že její poskytnutí významně, nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření. Pro naplnění podmínky je tedy dostatečné, pokud se uplatní jen jedna z kvalit významně, nebo přímo.

Z výše citované důvodové zprávy dále vyplývá, že opatřením před zneužitím ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) InfZ je podmínka, že bezpečnostní opatření má podklad v zákoně. Tento požadavek je splněn u následujících předpisů, dle kterých je kamerový systém využíván: zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Např. ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii vyplývá následující: Obecní policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku (ustanovení § 1 odst. 2), působnost městské policie zahrnuje účel ochrany bezpečnosti osob, majetku (§ 2 písm. a)) a veřejného pořádku (§ 2 písm. e)). Oprávnění obecní policie pořizovat z veřejně přístupných míst záznamy pak vyplývá z § 24a téhož zákona.

Kamerový systém městské/obecní policie tak je bezpečnostním opatřením podle InfZ – je nasazen k ochraně osob, majetku a veřejného pořádku, na základě zákona o obecní policii. Zveřejnění veškerých přesných umístění a technických parametrů tohoto systému by pachatelům, zejména těm technicky zdatnějším, umožnilo se účinně vyhýbat zabezpečeným místům a provádět útoky na jednotlivé kamery Městského kamerového systému.

Povinný subjekt tedy zhodnotil, zda poskytování požadovaných informací přímo nebo významně ohrožuje účinnost těchto bezpečnostních opatření zakotvených ve výše uvedených zvláštních zákonech, a tím i snižuje ochranu právem chráněných zájmů.

K MKS HMP má přístup taktéž městská policie Hlavního města Prahy a Policie České republiky a MKS HMP slouží k ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, a má funkci preventivní, dohledovou i důkazní.

Žadateli byly poskytnuty rozsáhlé informace o městském kamerovém systému, konkrétně:

- 1) Kolik kamer je k datu zpracování odpovědi na Žádost součástí Městského kamerového systému.
- 2) Zda jsou v rámci Městského kamerového systému používány pokročilé funkce jako je automatizovaná detekce objektů či osob, nahrávání či identifikace zvuků, automatizovaná detekce

„podezřelého chování“ či rizikových situací, identifikace SPZ automobilu, rozpoznávání tváří apod.

- 3) Po jakou dobu je uchováván záznam z kamer Městského kamerového systému (pokud je vytvářen).
- 4) Informace o odstranění kamer v posledních pěti letech a o jejich původních lokacích.
- 5) Seznam míst umístění jednotlivých kamer Městského kamerového systému v majetku Hlavního města Prahy a jeho městských částí.

Z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že Povinný subjekt poskytl rozsáhlé údaje o městském kamerovém systému, přičemž jen část z nich je bezprostředně potřebná pro splnění požadavku transparentnosti kamerového systému. Nad rámec tohoto požadavku byl již poskytnut seznam konkrétního umístění kamer ve správě Povinného subjektu a jeho městských částí, a to i s ohledem na to, že v důsledku neukotveného vývoje interpretace právní úpravy městských kamerových systémů byl tento seznam již před poskytnutím informace veřejně dostupný na webu hlavního města Prahy.

Povinný subjekt má za to, že poskytnutá odpověď ad 2) zajišťuje transparentnost ohledně pokročilých metod využívaných Městským kamerovým systémem, čímž snižuje potřebnost informace o typu každé použité kamery v městském kamerovém systému. Zájem veřejnosti na informovanosti, že sofistikovanější operace využívající pokročilé funkce kamerového systému (zejm. využití biometriky) neprobíhají, může převážit zájem na ochraně bezpečnostního opatření, zejména proto, že takové bezpečnostní opatření zavedeno nebylo, a tak jej není třeba ani chránit.

Informace o konkrétním typu každé využití kamery pak již může vést pouze k určení jejího přesného maximálního rozlišení. Soubor informací o umístění kamer a jejich přesném maximálním rozlišení umožňuje snadnou analýzu toho, kde je Městský kamerový systém schopen plnit pouze dohledovou funkci, a kde naopak umožňuje plnit funkci důkazní, a to zejména s ohledem na čím dál snadnější zpracování velkého množství dat, zejm. s využitím umělé inteligence. Kromě toho by takto rozsáhlá identifikace umožnila velmi snadno identifikovat slepá místa s potenciálem pro nepozorované páčání trestné, přestupkové či jiné činnosti narušující veřejný pořádek a ohrožující bezpečnost osob na území hlavního města Prahy.

Pachatel by tak v případě znalosti informací o rozlišení všech jednotlivých kamer a všech umístění kamer mohl tato kompletní data snadno využít při páčání trestné, přestupkové či jiné činnosti narušující veřejný pořádek a bezpečnost, čímž by byla intenzivně i přímo narušena účinnost bezpečnostního opatření.

S ohledem na technické pokroky ve zpracování dat má Povinný subjekt za zjevné, že využití přesných informací o celém Městském kamerovém systému při páčání protiprávní činnosti již není jen teoretickým rizikem založeném na velmi obtížných procesech, ale naopak velmi pravděpodobným následkem poskytnutí takových kompletních informací.

Pokud Žadatel v odvolání namítal, že informace neposkytují přesné umístění a pachatelé by se spíše došli s kamerami a jejich umístěním seznámit „fyzicky“, uvádí Povinný subjekt, že při osobní prohlídce na místě je možné řadu kamer přehlédnout a pokud se pachatel zajímá o více míst, je osobní ověřování značně složitější a zdlouhavější.

Oproti tomu informace o typu všech kamer Městského kamerového systému by v kombinaci se zveřejněním rozsáhlé databáze lokací jednotlivých kamer způsobila vážné ohrožení funkce městského kamerového systému, kdy pachatelé přestupků i trestné činnosti mohou na základě poskytnutých údajů celkem přesně stanovit, na kterých místech bude jejich činnost nezaznamenatelná, na kterých místech budou či nebudou identifikovatelní. Jen částečná znalost Žadatele, potažmo veřejnosti, o tomto

bezpečnostním systémem je dostatečná pro vnesení dostatečné míry rizika pro pachatele přestupků a trestných činů, která (i) odrazuje pachatele od spáchání protiprávních činů, (ii) i nadále alespoň s určitou pravděpodobností umožňuje rychlý zásah příslušných složek, (iii) zajišťuje důkazní materiál v případě již spáchaných protiprávních činů.

Povinný subjekt tak shrnuje, že poskytnutí informací o všech umístěních kamer třetích stran i o všech typech umístěných kamer by bylo přímým ohrožením preventivní, dohledové i důkazní funkce kamerového systému. Ohrozilo by tak předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochranu bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, a tím i právem chráněné zájmy na ochranu života, zdraví, majetku a veřejného pořádku.

S ohledem na to, že umístění kamer ve správě Povinného subjektu a městských částí bylo vyzrazeno, má Povinný subjekt za to, že je adekvátní výše argumentovanou potřebu existence nejistoty o všech prvcích bezpečnostního systému zajistit i) neposkytnutím informace o umístění kamer Městského kamerového systému ve vlastnictví třetích stran, které s poskytnutím informace nesouhlasí a ii) neuvedením konkrétních typů umístěných kamer.

Z výše uvedeného vyplývá, že je splněna také podmínka ustanovení § 11 odst. 6 InfZ, dle kterého by poskytnutí požadovaných informací ohrozilo předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochranu bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Správnost takové úvahy potvrzuje mj. i dozorový úřad z Velké Británie ve svém rozhodnutí (referenční číslo IC-184503-Q0C5), dle kterého zájem na předcházení a odhalování trestné činnosti může převážet nad zájmem na zveřejnění konkrétních informací o kamerách.

Dozorový úřad například uvádí: „Je zcela logické tvrdit, že zveřejnění konkrétních umístění kamer CCTV by poskytlo osobám s úmyslem spáchat trestný čin informace, které by mohly využít k výběru míst, kde by jejich činnost zůstala neodhalena.“ Dále provádí poměrování obou konfliktních zájmů takto: „11. Rada uznává, že z důvodu transparentnosti existuje veřejný zájem na tom, aby byla známa poloha kamer CCTV. Rada se však domnívá, že silnější veřejný zájem spočívá v zachování její schopnosti účinně shromažďovat informace za účelem zajištění ochrany veřejných prostor a obyvatel v oblasti Leedsu. 12. Komisař uznává, že zveřejnění informací by přispělo ke zvýšení otevřenosti a transparentnosti v souvislosti s tím, jak Rada kamery CCTV využívá. Komisař bere na vědomí, že Rada ve svém interním přezkumu poskytla podrobné údaje o počtu kamer CCTV instalovaných v každé městské části. Domnívá se, že to do jisté míry přispívá k uspokojení veřejného zájmu. 13. Komisař však také uznává, že existuje velmi významný veřejný zájem na ochraně společnosti před dopady trestné činnosti, protože to zase brání trestným činům, které mají nepříznivý dopad na blahobyt veřejnosti a veřejné finance.“

Jedná se taktéž o ustálenou praxi též v České republice, kterou je možné vidět u dalších povinných subjektů (např. rozhodnutí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti zn. 2021/18/900200 z 19. dubna 2021, rozhodnutí města Mimoně, č. j.: MUMI 7634/2024 z 25. října 2024 či rozhodnutí města Kdyně, č. j. MeKd/2025/591, ze dne 6. února 2025).

Pro úplnost Povinný subjekt uvádí, že i kamery třetích stran jsou prostřednictvím Městského kamerového systému využívány při plnění úkolů ze strany Policie České republiky, případně Městské policie hlavního města Prahy, a slouží i k potírání kriminality.

Povinný subjekt taktéž aplikoval test přiměřenosti pro posouzení, zda je splněna materiální stránka výše uvedených výjimek z poskytnutí informací.

Podmínka legitimního cíle: Povinný subjekt sleduje ochranu více chráněných zájmů, zejména těchto: bezpečnost osob a majetku, práv třetích osob, bezpečnostních zájmů – ochrana funkčnosti bezpečnostního systému, krizového řízení a dopravního dohledu.

Posouzení způsobilosti opatření dosáhnout cíle: Odepření poskytnutí přesného umístění dosud nezveřejněných kamer a technických parametrů všech kamer v Městském kamerovém systému přímo brání tomu, aby se potenciální pachatel mohl na základě těchto údajů vyhnout místům, kde je možné jeho sledování, překažení jeho činnosti nebo potrestání na základě důkazů z kamer, nebo neutralizovat účinnost systému zneškodněním či zakrytím kamery. Znalost technických vlastností kamer – typ senzoru, rozlišení, zoom, úhel snímání, infra režim – umožňuje plánovat protiprávní jednání tak, aby pachatel unikl záznamu (např. pohyb mimo zorný úhel, využití mrtvých zón).

Potřebnost opatření a zvažování alternativ: Bez odmítnutí poskytnutí Žadatelem požadovaných údajů není možné cíle dosáhnout. S ohledem na množství dosud poskytnutých informací již neexistují jiná opatření, které by mohly tohoto cíle dosáhnout. Neexistuje tedy méně omezující prostředek, který by ve srovnatelné míře ochránil cíle sledované Povinným subjektem. Odmítnutí poskytnutí informací v rozsahu tohoto rozhodnutí je tedy nezbytné.

Přiměřenost zásahu do práva na informace k ochraně chráněného zájmu: Odmítnutí se týká jen specifické části informací – technických parametrů všech kamer Městského kamerového systému a umístění nezveřejněných kamer třetích subjektů. Žadatel však již obdržel a obdrží celou řadu informací týkajících se Městského kamerového systému, což již samo o sobě ohrožuje chráněný zájem. Zveřejnění detailních technických údajů by vedlo ke schopnosti plánovaně obejít monitorovací síť, oslabit preventivní účinek a ohrozit osoby či majetek na sledovaném území. Je zde také vyšší intenzita ohrožení chráněného zájmu s ohledem na povinnost zveřejnit poskytnuté informace ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 InfZ.

Poměrováním zásahu do práva Žadatele na informace a do prevence ohrožení bezpečnosti, ochrany práv třetích osob, zachování funkčnosti bezpečnostních opatření a ochrany veřejného zájmu Povinný subjekt dochází k závěru, že právo na informace nemá ve zbývajícím rozsahu žádosti přednost před chráněnými zájmy, se kterými je právo na informace v konfliktu. Povinný subjekt má za to, že právo na informace bylo dostatečně zohledněno poskytnutím dřívějších údajů dle Žádosti.

Dle ustanovení § 11 odst. 6 písm. b) InfZ pak povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti poskytovatele základní služby nebo subjektu kritické infrastruktury podle zákona o kritické infrastruktuře anebo o opatřeních k zajišťování nebo zvyšování odolnosti subjektu kritické infrastruktury, pokud by její poskytnutí: 1. ohrozilo práva těchto nebo jiných osob, 2. ohrozilo poskytování základní služby subjektem kritické infrastruktury, nebo 3. ohrozilo zajištění odolnosti subjektu kritické infrastruktury.

Správa železnic sdělila ve svém stanovisku ze dne 2. 10. 2025, že nesouhlasí s poskytnutím informace o umístění a typu kamer v jejím vlastnictví. Tento nesouhlas opírá o zájem na tom, aby nebylo zveřejněno umístění a technické parametry kamer, které slouží k zajišťování bezpečnosti cestujících a bezpečnosti provozu na železnici jakožto prvku kritické infrastruktury.

Správa železnic je subjektem kritické infrastruktury a z jejího vyjádření plyne, že poskytnutí informací o jejích kamerách by ohrozilo práva Správy železnic nebo jiných osob. Z formulace vyjádření se dá dovodit,

že poskytnutí by taktéž ohrozilo poskytování základní služby ze strany Správy železnic, nicméně naplnění jen jednoho ze znaků je dostatečné pro odmítnutí poskytnutí informace.

Informace dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ

V neposlední řadě Povinný subjekt ve vztahu ke kamerám Terminálu Florenc dospěl k názoru, že nemůže poskytnout informace ke kamerám, které jsou v jeho vlastnictví Terminálu Florenc, v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Povinný subjekt s ohledem na skutečnost, že společnost Terminál Florenc je soukromou společností s majetkovou účastí soukromých osob, došel k závěru, že informace o kamerách zakoupených a nainstalovaných touto společností vznikly bez použití veřejných prostředků. S ohledem na to, že žádný zákon současně neukládá společnosti Terminál Florenc poskytnout Povinnému subjektu tyto informace a tato osoba s poskytnutím informací nevyjádřila svůj souhlas, má povinný subjekt za to, že podmínky ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ jsou splněny.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a násl. Správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Povinného subjektu – Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, a rozhoduje o něm Ministerstvo vnitra.

S pozdravem

Mgr. Jiří Károly

ředitel odboru informatických činností
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Dopravní podnik hlavního města Prahy, a.s., [redacted] Sokolovská 42/217, 190 00, D.S.: fhidrk6
2. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., centrum Stromovka, [redacted] Veletržní 1623/24, 170 00 Praha-Holešovice, D.S.: mirq4t3
3. Správa železnic, státní organizace, [redacted] Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, D.S.: uccchjm,
- 4.- Správa služeb hlavního města Prahy, [redacted] Kundratka 1951/19, Praha 8-Libeň, 180 00, D.S.: 4anwpiw,
5. Terminál Florenc s.r.o., [redacted] Na Florenci 2139/2, doručovací adresa Pod výtopnou 10/13, D.S.: 47ufua7